



# TEHNIKA

dioničko društvo za graditeljstvo, inženjering, proizvodnju i trgovinu  
stock company for building construction, engineering, production and trade

A Ulica grada Vukovara 274 HR 10000 Zagreb  
T +385 (0)1 6301 111  
F +385 (0)1 6187 696  
W [www.tehnika.hr](http://www.tehnika.hr)

Organizacijska  
jedinica

**ZAJEDNIČKI POSLOVI-ZAJEDNIČKE  
SLUŽBE**

Naš broj:

Vaš broj:

Zagreb:

13.09.2022.g.

Predmet:

**PRIJEDLOG ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE -  
S.B. TORANJ**

ISO 9001 : 2015  
ISO 14001 : 2015  
ISO 50001 : 2011



**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**

**St 1053/2022**

**TRGOVAČKI SUD  
U ZAGREBU**

**PRIMLJENO**

**14-09-2022**

poštom — neposredno

u prim. x SVET priloga

pristojba

Vjerovnik-podnositelj žalbe: TEHNIKA d.d. Ulica grada Vukovara 274, Zagreb, OIB 73037001250

Predstečajni dužnik: S.B. TORANJ d.o.o., OIB 68706710721, Zagreb, Planinska 13.

## **PRIJEDLOG ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE protiv presude Visokog trgovačkog suda Zagreb br. PŽ-2796/2022**

**na St 1053/2022**

Temeljem odredbe čl. 387. Zakona o parničnom postupku, unutar zakonom propisanog roka, tuženik u ovoj pravnoj stvari podnosi prijedlog za dopuštenje revizije zbog pravnog pitanja koje je važno za odluku u sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, kao i za razvoj prava kroz sudsku praksu.

Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-2796/202219.07.2022.g. odbačena je kao nedopuštena žalba vjerovnika protiv Rješenja Trgovačkog suda Zagreb St 1053/2022 kojim je otvoren predstečajni postupak nad dužnikom S.B. TORANJ d.o.o.

Ovakvu odluku Visoki trgovački sud ukratko obrazlaže time da je sukladno odredbi čl. 33. st. 4. Stečajnog zakona propisano da pravo na žalbu protiv rješenja o otvaranju predstečajnog postupka ima osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu i dužnik pojedinac.

Stoga VTS drži da vjerovnik nema pravo na žalbu protiv pobijanog rješenja, jer iz samog sadržaja citirane odredbe proizlazi da vjerovnik ne bi bio ovlašten na podnošenje žalbe protiv rješenja o otvaranju predstečajnog postupka.

VTS smatra, da iako je prvostupanjski sud u uputi o pravnom lijeku naveo da žalbu protiv pobijanog rješenja može izjaviti nezadovoljna stranka, to ne daje vjerovniku ovlaštenje na podnošenje žalbe protiv pobijanog rješenja, jer je Stečajnim zakonom mogućnost izjavljivanja žalbe isključena.

Odredbom članka 385.a Zakona o parničnom postupku propisano je kako će Vrhovni sud dopustiti reviziju ako se može očekivati odluka o nekom pravnom pitanju koje su nižestupanjski sudovi razmatrali, je važno za odluku o sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, kao i za razvoj prava kroz sudsku praksu a osobito ako je riječ o pravnom pitanju o kojem nema prakse Vrhovnog suda.

Također, prema cit. Odredbi, Vrhovni sud će dopustiti reviziju ako je u pristupnom i drugostupnom postupku zbog pogrešne primjene materijalnog prava povrijeđeno kakvo ustavno pravo zajamčeno Ustavom RH i Europskom konvencijom o ljudskim pravima.

Podnositelj smatra kako je u konkretnom slučaju riječ o pravnom pitanju koje je važno za rješenje ovoga spora, i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni a o kojem nema prakse Vrhovnog suda, a to je slijedeće pitanje:

- Da li osoba koja je u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka od strane samog dužnika naznačena kao vjerovnik ima time status stranke u postupku od dana donošenja rješenja o otvaranju predstečajnog postupka i da li je ovlaštena i ima pravni interes uložiti žalbu protiv rješenja o otvaranju predstečajnog postupka;
- Može li se žalba vjerovnika odbiti kao nedopuštena, tj. kao podnesena od neovlaštene osobe pozivom na odredbu članka 33.st.4. Stečajnog zakona iako u citiranoj odredbi u dijelu koji glasi: „da pravo na žalbu protiv rješenja o otvaranju predstečajnog postupka ima osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu“ nema riječi „samo, isključivo, jedino...“ i sl.
- Da li se može odbaciti kao nedopuštena žalba protiv rješenja o otvaranju predstečajnog postupka ukoliko je sud u pouci o pravnom lijeku dao nezadovoljnoj stranci pravo na podnošenje žalbe

U konkretnom slučaju, u samom Rješenju Trgovačkog suda Zagreb pod uputom o pravnom lijeku jasno je naznačeno da „Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja...“.

U dokumentaciji koju je dužnik dostavio vezano za pokretanje postupka, između ostalog i u Planu operativnog i financijskog restrukturiranja, vidljivo je da TEHNIKA d.d. navedena kao vjerovnik s kojim je dužnik u sudskom sporu, tj. vjerovnik s osporenom tražbinom.

Kako je ovaj postupak prekinut zbog otvaranja predstečajnog postupka, TEHNIKA d.d. će svakako u ostavljenom roku podnijeti prijavu ove tražbine na propisanom obrascu.

Dakle, sam je dužnik TEHNIKU d.d. naznačio kao vjerovnika osporene tražbine, te je time TEHNIKA d.d. svakako stranka ovog predstečajnog postupka. Stranka je svaka ona osoba u pogledu čijeg se prava vodi neki sudski postupak i iz kojeg proizilazi neko ovlaštenje te se u konačnici odlučuje i o njenim pravima, pa je nesumnjivo ovdje TEHNIKA d.d. stranka i u formalnom i u materijalnom smislu.

Kako je sud u pouci o pravnom lijeku uputio svaku nezadovoljnu stranku da ima pravo „Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja...“ to pravo je nesumnjivo pripadalo i TEHNIKA d.d.

Tim više, što odredba čl. 33.st.4. ne sadrži riječi „samo“ ili „isključivo“ ili „jedino“ ili neku drugu riječ kojom bi se, osim osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika, drugim strankama zabranilo odnosno uskratilo pravo na podnošenje žalbe protiv rješenja o otvaranju predstečajnog postupka.

Kako je rečeno, TEHNIKA d.d. je nesumnjivo stranka i ima pravni interes i pravo na podnošenje ove žalbe, tim više što je jedini cilj dužnika koji ga je motivirao za otvaranje ovog postupka namjera da ošteti i TEHNIKU d.d. i druge vjerovnike, na način da nakon provedenog predstečajnog postupka, umanji svoje obveze prema vjerovnicima za 90%, kako je predložen Planom restrukturiranja.

Iz podataka u spisu vidljivo je da je dužnik blokiran za iznos od 72.753,08 kn.

Ali, iz prijedloga za otvaranje postupka (3. Novčane tražbine dužnika) vidljivo je i da dužnik od svog povezanog društva Hoteli Westgate ima potraživanje temeljem pozajmice na iznos od 50.456.843,50 kn. Direktor dužnika jedini je član uprave i Hotela Westgate, a osnivač dužnika Josip Komar jedini je član društva Hoteli Westgate d.o.o.

Jednostavno je za razumjeti da dužnik nije nesposoban za plaćanje, te da bi direktor i osnivač dužnika bez problema mogli povući potreban iznos iz Hotela Westgate i pokriti blokadu.

Ovo sve tim više što je vidljivo da na dan podnošenja prijedloga dužnik nije bio u blokadi, jer je iz potvrde FINA-e o s nadnevkom 01.04.2022.g. vidljivo da je na taj dan dužnika bio blokiran 1 dan, što znači da je dužnik ušao u blokadu 31.03.2022.g.

Osim gore naznačenih pitanja, ovdje je i jasno da je zbog pogrešnog i restriktivnog tumačenja odredbe čl. 33 st.4. SZ-a, dakle pogrešne primjene materijalnog prava, vjerovniku u zaštiti njegovih prava onemogućena prava zaštićena Ustavom RH i Europskom konvencijom, tj. pravo na pristup sudu i pravo na pravni lijek.

Čl. 18. st. 1. Ustava je propisano: „Jamči se pravo na žalbu protiv pojedinačnih pravnih akata donesenih u postupku prvog stupnja pred sudom ili drugim ovlaštenim tijelom“, a u st. 2. „pravo na žalbu može biti iznimno isključeno u slučajevima određenima zakonom ako je osigurana druga pravna zaštita“.

U konkretnom slučaju, doista ne postoji nikakva druga pravna zaštita, jer vjerovnik niti u ovom predstečajnom niti u nekom drugom postupku ne može više osporavati osnovanost i pretpostavke samog rješenja o otvaranju predstečajnog postupka.

Odredba članka 13. Konvencije predviđa pravo na učinkovito pravno sredstvo u slučajevima povreda konvencijskih prava i sloboda, a što je vezano i za članka 6. stavak 1. Konvencije koji se odnosi na pravo na pravično suđenje koje u sebi uključuje i pravo na pristup sudu.

Ograničenja ovih prava su moguća samo ako su potrebna i ako zaista odgovaraju ciljevima od općeg interesa ili potrebi zaštite prava i sloboda drugih osoba, što ovdje doista nije slučaj.

Kako je rečeno, odredba čl. 33.st.4. ne sadrži riječi „samo“ ili „isključivo“ ili „jedino“ ili neku drugu riječ kojom bi se, osim osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika, drugim strankama zabranilo odnosno uskratilo pravo na podnošenje žalbe protiv rješenja o otvaranju predstečajnog postupka, pa je dakle jasno da je Visoki trgvački sud odredbu primijenio vrlo restriktivno, iako takva restriktivnost ne proizilazi iz same odredbe, a čime je uskratio vjerovniku ustavna prava.

Na ove se povrede vjerovnik nije mogao pozvati u nižestupanjskom postupku, jer je tek Odlukom Visokog trgovačkog suda kojim je žalba odbačena došlo do povrede ustavnog i konvencijskog prava.

Shodno svemu navedenom tužitelj predlaže da Vrhovni sud prihvati izjavljeni prijedlog za dopuštenje revizije s obzirom da su postavljena pitanja važna za odluku u ovom sporu i ostalim sličnim sporovima, te samim time osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnost građana pred zakonom.

Pobijanom odlukom i zauzetim stavom drugostupanjski sud dovodi do nesigurnosti u pravni sustav i konačno uskratu ustavnih prava na pravni lijek i pristup sudu, radi čega traži da mu Vrhovni sud RH dopusti podnošenje revizije u ovom predmetu.

**DAMIR**

**LEMAIĆ**

Digitally signed  
by DAMIR  
LEMAIĆ

Date:  
2022.09.14  
09:51:53 +02'00'

Za TEHNIKU d.d.  
Damir Lemaić, dipl.prav.  
Su-236/91